

2016 MARCH 24

Eplény Községi Önkormányzat Közös Önkormányzati Hivatala

VMJV Polgármesteri Hivatal

8200 Veszprém Óváros tér 9.sz

Jegyzője részére

Tisztelt Jegyző úr!

Eplény Községi Önkormányzat Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkeztetés dátuma:	2016 MARCH 24	
Ügyintéző:	Fütel J.	
Előadó:	Működés:	Ellátás:
Fütel J.	-	-

Alulírott Dr. Rigó Barnabás, mint a Kofa Piacmarket Kft ügyvezetője a Kft képviseletében eljárva ezúton kívánok kifogást ill. véleményt bejelenteni az Eplény Községi Önkormányzat Polgármestere által EPL/175/4/2016 szám alatt közzétett Felhívásra.

Az Eplény Községi Önkormányzat Képviselő testülete által 16/2016 (02.24) számon meghozott határozata, - amely rendelkezik Eplény Község településrendezési eszközei részleges módosításáról - jelentős mértékben törvénysértő, másrészt korábban szerzett jogokat korlátoz, ill. tiltana meg, amivel jelentős gazdasági érdeksérelmet is okoz, ezért a módosítás ellen tiltakozásunkat jelentjük be egyrésztől másrésztől törvénysértés miatt is kifogással élünk.

A rendelet 16§ -a foglalkozik az Ipari Gazdasági Övezet-tel. A 16§ korábban 5 bekezdésből állt, az újonnan elfogadott módosítás egészíti ki a 16§ 5 bekezdését egy 6. bekezdéssel ami kimondja hogy: Az övezetben állattartásra szolgáló építmény nem helyezhető el.

A probléma ezzel:

1./A rendeletben az önkormányzat nem jogosult az állattartással kapcsolatos szabályok elfogadására, mivel azt törvény szabályozza és a rendelet alacsonyabb szintű jogalkotásnak minősül.

2./ A rendeletalkotást alátámasztó munkarészek pont az ellenkezőjével indokolják a rendeletalkotás szükségszerűségét, miszerint: „ A módosítás egyik része azért indokolt, mert az önkormányzatok állattartással kapcsolatos rendeletalkotási jogát a jogalkotó megvonta, így az ezekre való hivatkozásokat hatályon kívül kell helyezni. „ Azaz a rendelet rendelkezéseinek kiegészítése pont ellent mond az indoklásnak.

3./ A rendelet 16§ 6. bekezdéssel való kiegészítése során az indoklás nem vizsgálta, hogy a tiltás „elrendelése” meglévő gazdasági érdeket sért, mivel a területen, jelenleg is foglalkoznak állattartással így az állatok tartására szolgáló építmények is találhatóak a területen, valamint ezek bővítése is szükségessé válhat.

- A tiltással lehetetlenné teszik, hogy a vállalkozás élelmiszer alapanyag termelő és feldolgozó irányba mozduljon el, miközben a vidéki kis falvak egyik, ha nem az egyetlen gazdasági kitörési pontja a helyben megtermelt élelem termelésének újraindítása, másrészt feldolgozása és részben vagy egészben feldolgozott terméként történő piacra juttatása.

Fokozottan lenne ennek ott, azon a településen jelentősége ahol az idegenforgalmi szolgáltatók révén jelentős vendégszám vesz igénybe szálláshelyet. -

Márpedig, bármilyen élelmiszer feldolgozó pont létesítése (a kistérségekben csak nagyon lassan újrainduló állattartás miatt) csak abban az esetben lehet rentábilis, ha a feldolgozó pont létesítésekor a létesítő vállalkozó saját maga is képes alapanyaggal ellátni a feldolgozó rendszerét azokban az időszakokban, amikor a kistérségben elérhető alapanyag nem elegendő a feldolgozó pont rentábilis működtetéséhez.

Csak egy példa a példa kedvéért: ma egy nyúl vágóhíd működtetése maga után vonzza a prém kikészítés lehetőségét is, ezáltal a nyúltartó gazdák számára is rentábilis áron lehet a kistérségben, mint felvásárló megjelenni ezzel is ösztönözve a nyúltartás elterjedését, ami nem jelentős mértékű befektetést igényel és jó kiegészítő jövedelemforrást biztosíthat az Eplényben élő családok számára is. De mindezek megvalósítása során már a kezdetektől szükséges saját állatállomány beállítása is, mivel a prém nyuszik vágásának optimális időszaka novemberrel kezdődik és március-áprilisban ér véget.

A példa megmutatja, hogy igenis az önkormányzati rendelet előkészítő anyag állításával szemben igenis van társadalmi és gazdasági hatása a helyi társadalmi és gazdasági környezetre!

4./ Megítélésem szerint a rendelet alkotás folyamata során szükséges lett volna meghatározni az érintettek körét és őket személy szerint felkérni a véleményezésre és véleménynyilvánításra, amit a közzétett felhívás nem helyettesít!

Mindezekon túl a rendeletalkotó testületet arról is szükséges lett volna tájékoztatni, hogy a tiltás megszerzett jogokat von el és adott esetben jelentős kártérítési igényt alapol meg az önkormányzattal szemben. Ezt a kártérítési igényt erősíti az a tény is hogy a területen az állattartáson kívül más gazdasági tevékenység nem folytatható, mivel a terület nem minősül építési teleknek, így azon semmilyen más funkciójú épület nem építhető ill. annak építésére építési engedélyt nem tud kiadni az építésügyi hatóság.

Mindezen indokok alapján kérem a rendelet tervezet 16.§ 6 bekezdésének törlését ill. elvetését.

Levelezési cím: Kofa Piacmarket Kft 8420 Zirc Békefi u. 24

Eplény 2016 március 24



Dr. Rigó Barnabás

Kofa Piacmarket Kft üv