

**EPLÉNY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE**

**Szám:** EPL/19-7/2019.

**Előterjesztés**

**Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete**

**2019. június 26-i  
ülésre**

**Tárgy:** Eplény Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (IX. 12.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi észrevétel

**Előadó:** Fiskál János polgármester

**Előterjesztés tartalma:** határozat

**Szavazás módja:** egyszerű többség

**Az előterjesztés készítésében részt vett:** Tárnoki Renáta Sára képviselő-testületi és társulási referens

**Az előterjesztés törvényességi felülvizsgálatát végezte:**

dr. Dénes Zsuzsanna  
irodavezető, jegyző főtanácsadó

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja (a továbbiakban: Kormány megbízott) a VE/53/1161/2019. számú megkeresésében törvényességi felhívással élt Eplény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete által alkotott, az Eplény Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2010. (IX. 12.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Ör.) kapcsolatban az alábbiak szerint:

1. A Kormány megbízott álláspontja szerint „az Ör. bevezető részében az Ör. megalkotására felhatalmazó rendelkezéseként megjelölt és az 56. § tekintetében feladatkört megállapító jogszabályhely nincs hatályban, annak módosítása szükséges. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdés b) pontjának kivételszabálya alapján önkormányzati rendelet bevezető része is módosítható”.

A Jat. 8. § (2) bekezdését a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2019. évi II. törvény módosította 2019. március 15-i hatállyal.

Ennek értelmében nem lehet módosítani vagy – a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül - hatályon kívül helyezni

a) a jogszabály megjelölését,

b) – az önkormányzati rendelet kivételével, – a rendelet bevezető részét,

c) a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését, valamint

d) jogszabállyal – a hiteles szöveg és a kihirdetett szöveg közti eltérés, valamint fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.

Tárgyi rendelkezés kivételszabálya nem írja elő, hogy a jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendeletek esetében kötelező módosítani a bevezető rendelkezést. Természetesen 2019. március 15. napját követően már módosítható az önkormányzati rendelet bevezető része, ennek Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete eleget tesz a rendeletek felülvizsgálata, vagy aktuális módosítása során.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezés mindössze két hónapja van hatályban az önkormányzatok képviselő-testületeinek, így Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testületének sem volt még lehetősége a hatályban lévő önkormányzati rendeletek fentiek szerinti felülvizsgálatára.

A képviselő-testület, eleget téve a Jat. 22. § -ban foglaltaknak, a jegyző útján gondoskodik a rendeletek időszakonkénti felülvizsgálatáról.

2. A Kormány megbízott tárgyi felhívásában előadta továbbá, hogy „a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály és a mellékletei tartalmazzák. Az Ör. 2. § -ban, 43. § (1) bekezdésében és az 54. §-ában a képviselő-testület tagjait és a Vagyonellenőrző Bizottság tagjait függelékre utalással állapítja meg. A függelék a normaszövegben történő hivatkozás alapján nem lehet a jogszabály része”.

Az IRM rendelet 3. § (1) bekezdése kizárólag a normatív tartalmú rendelkezésre vonatkozóan tartalmaz szabályozást. Az Ör. 43. § -ban és az 54. § -ban rögzítettek nem normatív tartalmú rendelkezések.

Az Alaptörvény egyik alapértéke szerint a közhatalom forrása a nép, a hatalmát a választott képviselői útján gyakorolja. Magyarországon a helyi önkormányzati képviselőket és a polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson választják.

A képviselő-testület bizottságának tagjává önkormányzati képviselők és olyan személyek is választhatók, akik nem tagjai a képviselő-testületnek. A bizottság elnökét és tagjainak több mint felét az önkormányzati képviselők közül kell megválasztani. Megbízatusuk választással jön létre.

Álláspontom szerint a képviselő-testület és a bizottság tagjainak felsorolása nem lehet az Ör. része, ezért hivatkozik az Ör. a függelékben történő felsorolásukra mintegy tájékoztató jelleggel és nem magában a jogszabályban. A függelék nem a jogszabály részre, azonban a függelékre történő utalást sem a Jat., sem az IRM rendelet nem zárja ki.

3. A Kormány megbízott szintén felhívással élt az Ör. hiányosságával kapcsolatban az alábbiak szerint:

„Az Mötv. 53. § (1) bekezdés j) pontja értelmében a szervezeti és működési szabályzatban szabályozandók az önkormányzat szerveinek jogállása, feladata. Az Mötv. 41. § (2) bekezdés felsorolja a képviselő-testület szerveit. Az Ör. hiányos, mert nem rögzíti azokat a társulásokat, amelyeknek az Önkormányzat tagja.”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § -ához fűzött magyarázat szerint a társulások a képviselő-testületek *sajátos*, több képviselő-testület együttműködésére építő szervei.

Az Mötv. az önkéntes társulás alapján áll, amikor kimondja, hogy a helyi önkormányzatok társulást alakíthatnak, az így létrehozott társulások jogi személyiséggel rendelkeznek. A társulást a helyi önkormányzatok képviselő-testületei írásbeli megállapodással hozzák létre. A társulás létrehozásáról szóló társulási megállapodás megkötése a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik. A társulás jogállását és feladatait az Ör. nem szabályozhatja. Jogállását az Mötv., feladatait pedig a társulási megállapodás határozza meg. Jogbizonytalansághoz vezetne, ha minden tag önkormányzat képviselő-testülete egyedileg határozná meg szervezeti és működési szabályzatában a társulás jogállását és feladatait.

4. A Kormány megbízott álláspontja szerint „hiányzik az Mötv. 37. § (1), (2), (3) bekezdései által előírt, az összeférhetetlenséggel és az Mötv. 57. § (2) bekezdése által előírt vagyonnyilatkozatok kezelésével, nyilvántartásával és őrzésével kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság meghatározása.”

Véleményem szerint az Ör. 43. § (1) bekezdésében foglalt meghatározás megfelelő. Tárgyi rendelkezés szerint „A képviselő-testület létrehozza a Vagyonellenőrző Bizottságot”.

Az Mötv. 57. § (1) bekezdése értelmében az ezer főt meg nem haladó lakosú településen a kötelező bizottsági feladat- és hatásköröket egy bizottság is elláthatja.

Az Mötv. 57. § (2) bekezdése szerint a vagyonyilatkozatok vizsgálatát a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottság végzi, amely gondoskodik azon nyilvántartásáról és őrzéséről. Ezen rendelkezésből egyértelműen kitűnik, hogy a bizottság létrehozása nem diszpozitív rendelkezés, annak létrehozását az Mötv. taxatívén előírja a képviselő-testület számára.

Eplény község esetében – jogszabályhelyekből következően, – minden kötelező bizottsági feladat- és hatáskört, mint egyedüli bizottság, a Vagyonellenőrző Bizottság látja el.

Az Ör. 43. § (1) bekezdésében meghatározott bizottság nevéből is egyértelmű és világos, hogy milyen feladat ellátása érdekében került létrehozásra. Álláspontom szerint a szavak általánosan elfogadott jelentésének a meghatározás megfelel.

A bizottság feladatát az Mötv. rendelkezései határozzák meg, azok megismétlése nem szükséges és jogszabálysértő. Tekintettel továbbá arra, hogy az Ör. nem állapít meg külön feladat- és hatáskört, a bizottság kizárólag az Mötv.-ben meghatározottak szerint járhat el.

Összefoglalva az Mötv. értelmében, Eplény községben más, törvényben meghatározott bizottság létrehozása nem kötelező, így az Ör.-ben meghatározott bizottság beazonosításához, annak feladat- és hatásköréhez nem férhet kétség.

Mindezekre figyelemmel nem értek egyet T. Kormány megbízott Úrral abban, hogy az Ör. fenti rendelkezései törvénytörőek lennének.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

**Eplény, 2019. június 20.**

**Fiskál János**

## **HATÁROZATI JAVASLAT**

### **Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2019. (VI. 26.) határozata**

#### **a Veszprém Megyei Kormányhivatal VE/53/1161/2019. törvényességi felhívásáról**

Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Eplény Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (IX. 12.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi észrevétel” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának VE/53/1161/2019. törvényességi felhívásával nem ért egyet az alábbiak szerint:
  - a) A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdését a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek az Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2019. évi II. törvény módosította 2019. március 15-i hatállyal. Tárgyi rendelkezés kivételszabálya nem írja elő, hogy a jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendeletek esetében kötelező módosítani a bevezető rendelkezést. 2019. március 15. napját követően már módosítható az önkormányzati rendelet bevezető része, ennek Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete eleget tesz a rendeletek felülvizsgálata, vagy aktuális módosítása során. Tekintettel arra, hogy a rendelkezés mindössze két hónapja van hatályban az önkormányzatok képviselő-testületeinek, így Eplény Községi Önkormányzatnak sem volt még lehetősége a hatályban lévő önkormányzati rendeletek fentiek szerinti felülvizsgálatára. Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, eleget téve a Jat. 22. §-ban foglaltaknak, a jegyző útján gondoskodik a rendeletek időszakonkénti felülvizsgálatáról.
  - b) A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 3. § (1) bekezdése kizárólag a normatív tartalmú rendelkezésre vonatkozóan tartalmaz szabályozást. Az Ör. 43. §-ában és az 54. §-ában rögzítettek nem normatív tartalmú rendelkezések. Az Alaptörvény egyik alapértéke szerint a közhatalom forrása a nép, a hatalmát a választott képviselői útján gyakorolja. Magyarországon a helyi önkormányzati képviselőket és a polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson választják. A képviselő-testület bizottságának tagjává önkormányzati képviselők és olyan személyek is választhatók, akik nem tagjai a képviselő testületnek. A bizottság elnökét és tagjainak több mint felét az önkormányzati képviselők közül kell megválasztani. Megbízatusuk választással jön lére. A képviselő-testület álláspontja szerint, a képviselő-testület és a bizottság tagjainak felsorolása nem lehet az Ör. része, ezért hivatkozik az Ör. a

függelékben történő felsorolásukra, mintegy tájékoztató jelleggel, és nem magában a jogszabályban. A függelék nem a jogszabály részre, azonban a függelékre történő utalást sem a Jat., sem az IRM rendelet nem zárja ki.

c) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. §-ához fűzött magyarázat szerint a társulások a képviselő-testületek sajátos, több képviselő-testület együttműködésére építő szervei. Az Mötv. az önkéntes társulás alapján áll, amikor kimondja, hogy a helyi önkormányzatok társulást alakíthatnak, az így létrehozott társulások jogi személyiséggel rendelkeznek. A társulást a helyi önkormányzatok képviselő-testületei írásbeli megállapodással hozzák létre. A társulás létrehozásáról szóló társulási megállapodás megkötése a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik. A társulás jogállását és feladatait az Ör. nem szabályozhatja. Jogállását az Mötv., feladatait pedig a társulási megállapodás határozza meg. Jogbizonytalansághoz vezetne, ha minden tagönkormányzat képviselő-testülete egyedileg határozná meg szervezeti és működési szabályzatában a társulás jogállását és feladatait.

d) A képviselő-testület álláspontja szerint az Ör. 43. § (1) bekezdésében foglalt meghatározás megfelelő. Tárgyi rendelkezés szerint „A képviselő-testület létrehozza a Vagyonellenőrző Bizottságot”.

Az Mötv. 57. § (1) bekezdése értelmében az ezer főt meg nem haladó lakosú településen a kötelező bizottsági feladat- és hatásköröket egy bizottság is elláthatja.

Az Mötv. 57. § (2) bekezdése szerint a vagyonyilatkozatok vizsgálatát a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottság végzi, amely gondoskodik azon nyilvántartásáról és őrzéséről. Ezen rendelkezésből egyértelműen kitűnik, hogy a bizottság létrehozása nem diszpozitív rendelkezés, annak létrehozását az Mötv. taxatívén előírja a képviselő-testület számára. Eplény község esetében – jogszabályhelyekből következően, – minden kötelező bizottsági feladat- és hatáskört, mint egyedüli bizottság, Vagyonellenőrző Bizottság látja el.

Az Ör. 43. § (1) bekezdésében meghatározott bizottság nevéből is egyértelmű és világos, hogy milyen feladat ellátása érdekében került létrehozásra. Álláspontom szerint a szavak általánosan elfogadott jelentésének a meghatározás megfelel. A bizottság feladatát az Mötv. rendelkezései határozzák meg, azok megisméltése nem szükséges és jogszabálysértő. Tekintettel továbbá arra, hogy az Ör. nem állapít meg külön feladat- és hatáskört, a bizottság kizárólag az Mötv.-ben meghatározottak szerint járhat el.

Összefoglalva az Mötv. értelmében, Eplény községben más, törvényben meghatározott bizottság létrehozása nem kötelező, így az Ör.-ben meghatározott bizottság beazonosításához, annak feladat- és hatásköréhez nem férhet kétség.

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról tájékoztassa a kormány megbízottat.

**Felelős:** Fiskál János polgármester

**Határidő:** 2019. július 4.

**A végrehajtás előkészítésért felelős köztisztviselő:** dr. Dénes Zsuzsanna  
irodavezető

**Eplény,** 2019. június 26.

**Fiskál János s.k.**  
polgármester

**dr. Mohos Gábor s.k.**  
jegyző