



# EPLÉNY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

## POLGÁRMESTERE

8413 Eplény, Veszprémi u. 64. Tel.: 88/453-135, 30/9698-139; E-mail: [polgarmester@epleny.hu](mailto:polgarmester@epleny.hu)

### **Közös Önkormányzati Hivatal:**

VMJV Polgármesteri Hivatal 8200 Veszprém, Óváros tér 9.  
Tel.: 88/549-100, Zöld szám: 88/401-104; E-mail: [vmjv@gov.veszprem.hu](mailto:vmjv@gov.veszprem.hu)

**Szám: KOZP/7716-2/2013**

**Hiv.szám: OF/2011/0708**

**Melléklet: 1 db kérdőív**

**Európai Csalás Elleni Hivatal  
B Igazgatóság – Vizsgálatok II**

**European Commission OLAF B.4-08/69  
Rue Joseph II, 30  
1049 Bruxelles  
BELGIUM**

**Tárgy: EMVA – Magyarország – magyarországi játszótér pályázatokkal kapcsolatos állítólagos szabálytalanságokra észrevétel megküldése**

Tisztelt Cím!

A fenti hivatkozási számú levelükre válaszolva, a következő észrevételt teszem, egyben csatoltan küldöm a 2. sz. mellékletet, „Kérdőív”-et kitöltve további szíves felhasználásra:

*„1. A játszótérek építésével kapcsolatos költségek mesterséges, jelentősen a valós árak fölé emelése.”*

A játszótéri pályázathoz csatolt árajánlatokat, tételrészletezőket, az önkormányzaton kívül, a HACs és az MVH is tételes részletességgel átvizsgálta, annak a munkanemei, tételei az akkor hatályos ÉNGY-n belüliek voltak, ezért teljesen megfeleltek a pályázati kiírásnak. Ha ez nem így lett volna, a pályázat nem nyert volna támogatást.

A kifizetés előtt tételes helyszíni ellenőrzést tartott az MVH, így a támogatási határozatban és a pályázatban foglaltaknak megfelelő mennyiségben és minőségben elvégzett munka került kifizetésre. Az ÉNGY-ben szereplő normát meghaladó mértékű többletköltség lehívása teljességgel lehetetlen volt.

(Józan paraszti ésszel: 2008-as ÉNGY szerinti pályázat, 2009 év végi támogatási döntés, 2010-es megvalósítás, 25 %-os áfa + egyéb járulékok és ehhez ekkor még jelentős mértékű infláció is tartozott!?)

*„2. Az önerő értékének megfelelő támogatás, melyet az önkormányzat a Nemzeti Horizont Alapítványtól kapott, valójában a projekt keretében elszámolt többletköltségekből származik.”*

Az előző pontra tett észrevételemet itt még annyiban egészítem ki, hogy az EMVA pályázatok esetében, a nyertes pályázatban, valamint a támogatási határozatban elfogadott tételeket meghaladóan többletköltség, vagy új tétel elszámolására nem volt lehetőség. Ezen típusú pályázatnál a tervektől csakis műszakilag indokolt és az MVH által előzetesen jóváhagyott csekély mértékű eltérésre lett volna lehetőség, de ilyenre a mi projektünkönél nem került sor.

A játszótér a TÜV tanúsítás előírásainak és a pályázatban vállaltaknak megfelelő műszaki tartalommal készült el, a támogatás kifizetése ennek megfelelően történt. Az elvégzett munka és a telepített játszóeszközök minőségét is jól bizonyítja, hogy a tavaly ősszel (2012. 11. 14-én) elvégzett TÜV időszakos ellenőrzés is teljesen rendben talált mindent.

A 2. számú Melléklet „Kérdőív” pontjaira a válaszok részletezve:

1. **Igen**, 2008-ban a pályázat kiírás előtt megkeresett bennünket az Info-Datax Kft., de más pályázatiírók is küldtek bemutatkozó levelet.

2. **Nem**, mert az MVH információk szerint a pályázat 100 %-os támogatás intenzitással tervezték kiírni.

3. **Nem releváns** a 2. pont miatt.

4. **Nem**, a támogatási határozatot 2009. október 19-én vettük kézhez, és csak ekkor vált nyilvánvalóvá, hogy a támogatás **nettó** 100 % támogatási intenzitású.

2010. 03. 17-én a Magyar Vidékfejlesztési Közösségtől kaptunk tájékoztatást arról, hogy a Nemzeti Horizont Alapítvány pályázati lehetőséget hirdetett meg vissza nem térítendő támogatás formájában önkormányzatok részére, a beruházási projektek megvalósításához szükséges kiegészítő forrás biztosítása céljából.

5. **Igen**, az MVH támogatásértékesítést követő közel fél évvel később, 2010. március végén.

6. **Nem**, ilyen feltételt senki sem támasztott, a folyósítás egyetlen feltétele a nyertes pályázatban meghatározott projektcélok megvalósítása volt.

7. **Igen**, a Nemzeti Horizont Alapítvánnyal, 2010. május 20-án, támogatási szerződést kötöttünk. A szerződésben foglaltak szerint, a támogatás folyósításához igazolni kellett a projekt befejezését és a megfelelő minőségű műszaki átadás-átvétel tényét.

8. **Nem**, az önkormányzat csak a Nemzeti Horizont Alapítvánnyal volt kapcsolatban és a támogatási kérelem benyújtása előtt azt ellenőriztük, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 15.Pk.60.133/2009/4. számú végzésével, 64.139 sorszám alatt, egy valóban bejegyzett alapítványról van szó. Arra vonatkozóan az önkormányzatnak nincs és nem is volt információja, hogy az alapítvány milyen forrásokból nyújtja a támogatásokat, ez számunkra indifferens volt, ugyanúgy mint az is, hogy az EU éppen melyik befizetőtől kapott pénzből támogatta az EMVA- játszótérépítést.

### **Tisztelt Cím!**

Az Önök által megfogalmazott „tényállások”-at, mivel azokat nem feltételezésként fogalmazták meg, a két pontra tett észrevételeimben leírt **tények** alapján is, kategorikusan visszautasítom, mert az önkormányzatra vonatkozóan alaptalanul rosszhiszeműséget sugallnak, és így a jó hírnév megsértésére adhat okot.

Az önkormányzatunk eddig is és ezután is, a hatályos jogszabályokat betartva, kizárólag tisztességes eszközökkel pályázott, illetve pályázik.

Sem nekem, sem az önkormányzatnak nincsen tudomása arra vonatkozóan, hogy a pályázat lebonyolításában, kivitelezésben résztvevő cégek, szervezetek tisztességtelen eszközöket alkalmaztak volna a projekt során. Okot sem adott senki rá, hogy ilyet feltételezzünk.

Emiatt is rendkívül meglepődve vettem kézhez a megkeresésüket, de remélem, hogy észrevételeim segítik az Önök munkáját az ügy tisztázásában és lezárásában.

Az eljárás végeredménye pedig bizonyítja, hogy az önkormányzatunk és partnereink is teljes jóhiszeműséggel jártak el a pályázat és a projekt megvalósítása során.

Eplény, 2013. május...

Tisztelettel:

Fiskál János