

**EPLÉNY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

Szám: KOZP/4657-10/2013.

E l ő t e r j e s z t é s

Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

**2013. november 27-i
ülése**

Tárgy: Eplény Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2004. (XI.11.) önkormányzati rendelet és szabályozási terv módosításának kezdeményezése

Előadó: Fiskál János polgármester

Előterjesztés tartalma: határozat

Szavazás módja: egyszerű többség

Az előterjesztés törvényességi felülvizsgálatát végezte:

dr. Dénes Zsuzsanna
irodavezető

Tisztelt Képviselő-testület!

1. Az Eplény, Veszprémi utca 55. számú (külterület 018 hrsz.) Kökényes Vendégház évek óta küzd a jelenlegi villamoshálózat megengedettnél nagyobb feszültségesésével. Az ingatlan, egy rossz állapotú faoszlopos légvezetéken keresztül, a korábbi TIG telepről, több mint 500 m-ről kapja a villanyt, amelyet egyik elmúlt télen a vezetékre rakódott téli csapadék össze is döntött. Információim szerint, miután már több elektromos berendezés is meghibásodott, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt., egy kihelyezett regisztrált mérőberendezéssel, feszültségmérést végzett, amely alapján az ingatlanon 130-180 V (!) közötti feszültségingadozást mértek, a 230 V-os érték helyett. A múlt télen majdnem tragédiába torkollott az áram probléma, miután a központi fűtés leállt és a pincében lévő kazánból a robbanásveszély elkerülése miatt ki kellett hordani az égő fahasábokat, parazsat, amely következtében füstmérgezést szenvedtek a tulajdonosok. A zártrendszerű központi fűtést helyreállító szakember véleménye alapján, a robbanás elkerülését annak köszönhetjük, hogy a keringetés hiányában fortyogó fűtésrendszerben, egy lokális túlmelegedés (kb. 400 °C) következtében, kiolvadt egy forrasztás, ahol a túlnyomás le tudott csökkenni.

Miután a meglévő fa villanyoszlopsor nem bír el vastagabb vezetéket, az E-ON Zrt. a probléma megnyugtató megoldása érdekében már tavaly elindította egy a Vendégházzal szemben, a töréspontban meglévő oszlophelyén, egy betonoszlopra szerelt trafó elhelyezésének és a 82-es utat keresztező légvezeték cseréjének tervezését.

A Zirc Városi Önkormányzat Jegyzője, mint I. fokú Építési Hatóság – a speciális körülmények és a jogalkotói szándék ismeretében – a hozzájárulását megadta, azonban a környezetvédelmi hatástanulmány megszerzése olyan hosszú időbe tellett, hogy újra kellett kérni a szakhatósági engedélyeket.

A Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Irodája, mint I. fokú Építési Hatóság a hozzájárulását a fentebb ismertetett légvezetékes megoldásra vonatkozóan, az Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott, és többször módosított 13/2004. (XI.11.) számú Eplény Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 28. §-ára hivatkozással, elutasította. A hivatal jogértelmezése szerint csak földkábeles megoldást lehet alkalmazni.

A tervek áttervezése, újra engedélyeztetése aránytalanul sok időt venne igénybe és a körülményekre, valamint a terepadottságok való tekintettel a földkábeles megoldás ebben az esetben komoly nehézségekben ütközne a kivitelezés szempontjából (patak, optikai kábel, vízvezeték és főútkeresztezés).

A fentiekből látható, hogy egy kb. 2 napos, vagyoni- és életvédelmi szempontból is szükséges és indokolt beruházás, hogyan tud még mindig értelmetlenül meghalni a bürokrácia oltárán.

A HÉSZ 28. § (1) bekezdése – az „Új villamos energia közép- és kisfeszültségű, közvilágítási hálózatokat építeni csak földkábeles módon szabad engedélyezni.” – a képviselő-testület eredeti jogalkotói szándéka szerint az újonnan, új nyomvonalon létesülő

távvezetésekre vagy több ingatlant érintő új hálózatra, nem pedig egy már meglévő, villamos energiával évtizedek óta ellátott ingatlan hálózatának felújítására, vagy műszaki megoldására vonatkozik.

A HÉSZ 28. § (3) bekezdésében szereplő OTR 35/400 trafó pedig egyértelműen oszlopra szerelt, légvezetéken megtáplált trafót jelent.

A HÉSZ 28. § (4) bekezdése szerint „*Az új területek 0,4 kV gerinc és csatlakozó hálózatának egyes nagyobb igény esetén földkábelesnek kell lenni.*” Azaz több ingatlant érintő fejlesztések esetében kell alkalmazni, mint például a legutóbbi 50 db házhelyes Kiserdő utcai telekosztásra, vagy említhetném még a 4 db új ingatlant eredményező Veszprémi utcai magánerős telekalakítást is.

A fenti példa alapján, a hivatalok közötti jogértelmezési anomáliák feloldása érdekében, továbbá az időközben megváltozott műszaki feltételek miatt is indokolt, hogy a HÉSZ-ben a „VILLAMOS ENERGIA ELLÁTÁS” fejezet átfogalmazásra, felülvizsgálatra kerüljön, az eredeti jogalkotói szándék megtartása mellett.

2. Az Eplény 088 hrsz-ú **Gip** - ipari gazdasági övezetben a HÉSZ 16. § (4) bekezdése alapján „*Az övezetben lakás, lakóépület nem létesíthető*”. Azonban az ingatlanon már évek óta van a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás a gazdasági tevékenységi célú épületen belül.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20. § (5) bekezdése alapján „*A környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen lakás nem helyezhető el. Az egyéb ipari gazdasági területen a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások helyezhetőek el, önálló lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el.*”

Emiatt célszerű és indokolt is a HÉSZ 16. § (4) bekezdésének módosítása, kiegészítése, és egyúttal a HÉSZ 16. § (3) bekezdésének átszerkesztése a jogszabályszerkesztésre vonatkozó előírásoknak megfelelően.

3. A településen már kialakult beépítettséget figyelembe véve a HÉSZ 10. § (2) bekezdésében szereplő „*Az új épületek főtömegének gerinciránya az utcavonalra merőleges legyen.*” megkötés okszerűtlen és indokolatlan, ezért e bekezdésből ennek a mondatnak a törlését javaslom.

4. A negyedik módosítás, az előző HÉSZ módosítási eljárások során elírásból fakadó szabályozási elem helyesbítésére irányul.

A HÉSZ 12. § (3) bekezdés b) pontjában szereplő 20 hrsz-ú ingatlan nem a Vt-1 övezetbe, hanem a Vt-2 övezetbe tartozik, így az arra vonatkozó előírásokat a (4) bekezdésbe kell illeszteni.

5. Az Eplény 20 hrsz-ú, természetben Eplény, Veszprémi utca 19. szám alatt található ingatlanon, amely korábban önkormányzati tulajdonban lévő iskola volt, helyezkedik el a harangkert és a két világháborúban elhunytak tiszteletére emelt emlékmű. Az ingatlan 2007-ben értékesítésre került. Az adásvételi szerződés 7./

pontja alapján a szerződés tárgyát képező ingatlan része a kb. 60 m² alapterületű harangkert (a tujákkal határolt terület + kerítés), amelyet addig is, míg a rendezési tervmódosítással önálló helyrajzi számon térítésmentesen kivehető nem lesz, a település eredeti funkciójában használhatja. A területmegosztás költségeit az önkormányzat fogja viselni.

Ennek az általános szabálytól eltérő telekalakítási feltételnek a megteremtése érdekében, a HÉSZ 11. § (5) bekezdését ki kell egészíteni, hogy az emlékhely, a közcélú funkció miatt, az ingatlan-nyilvántartásban, önálló helyrajzi számon, a későbbiekben feltüntetésre kerülhessen.

6. A településszerkezeti terv és a szabályozási terv ellentmondásának feloldásaként a Búzavirág utcában lévő a 292 és a 269 hrsz-ú, út megnevezésű ingatlanok melletti telkekre (Eplény 293 és 291 hrsz-ok, valamint 268 és 270 hrsz-ok) megjelölt sarokletöréseket célszerű megszüntetni, mert okszerűtlen. Ezek a 7 m-es szélességű földutak (valójában a lakóingatlan sorokat megszakító közök) ténylegesen járműforgalommal nem terheltek. A szomszédos 4 db ingatlanból már 3 db a szabályozás előtt beépítésre került, és a kerítések is megépültek letörések nélkül. Az utcának a szabályozási szélessége miatt, az időnkénti gyalogosforgalomnak a Búzavirág utcára történő rálátását a letörések érdemlegesen egyáltalán nem befolyásolnák. Ezek a letörések a szabályozást megalapozó hatályos településszerkezeti terven nem szerepelnek a fenti okok miatt.

Ezt a szabályozási terven, ennek megfelelően célszerű módosítani.

A 2013. január 01. után indult településrendezési eljárásokat új jogszabályi alapokra helyezte az Országgyűlés, az 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) módosításával, valamint településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Településrendezési Kódex) megalkotásával és a 253/1997. (XII. 20.) rendeletének (OTÉK) módosításával.

Az eljárásra vonatkozó előírások a Településrendezési Kódex szerint:

„24. A településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának szabályai

32. § (1) *A településrendezési eszközök egyeztetési eljárása e rendeletben meghatározottak szerint lehet:*

a) teljes,

b) egyszerűsített *vagy*

c) tárgyalásos

eljárás.

(2) Az eljárás típusának meghatározása e rendeletben foglalt követelmények szerint történik, a településrendezési eszközök kidolgozását vagy módosítását megelőzően. Amennyiben az eljárás típusa nem határozható meg egyértelműen, a polgármester egyeztetést kezdeményez a kérdés

eldöntésének érdekében az állami főépítésznél, aki az egyeztetés alapján javaslatot tesz az eljárás típusára.

(3) Településrendezési eszköz készítése és módosítása során - a (4)-(6) bekezdésben meghatározott esetek kivételével - teljes eljárást kell lefolytatni.

(4) A településrendezési eszköz egyeztetése történhet az egyszerűsített eljárás szerint, amennyiben a településrendezési eszköz módosítása során az alábbi feltételek egyaránt teljesülnek:

a) a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózat nem változik,

b) nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, kivéve, ha a képviselő-testület döntésében a módosítást gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében támogatja és az legalább 15 új munkahely megteremtését biztosítja,

c) nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése.

(5) A (4) bekezdésben foglaltakon túl a településrendezési eszköz egyeztetése történhet az egyszerűsített eljárás szerint, ha az Étv. 6. § (2) bekezdése szerint kerül sor a településrendezési eszköz készítésére vagy módosítására.

(6) A településrendezési eszköz egyeztetése tárgyalásos eljárás szerint történik, amennyiben a településrendezési eszköz készítése vagy módosítás

a) kiemelt társadalmi cél érdekében központi költségvetési forrásból finanszírozott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képező építési beruházás megvalósítása miatt indokolt,

b) a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt,

c) magasabb szintű jogszabályi változás átvezetése, érvényesítése, valamint jogszabályi harmonizáció érdekében történik, vagy

d) elírás javítása, rajzi feldolgozásból, méretarányból adódó pontatlanság javítása érdekében történik.

(7) Az önkormányzat bármely településrendezési eszköz készítése során alkalmazhatja a teljes eljárást, illetve indíthatja az eljárást az előzetes tájékoztatási szakasz kezdeményezésével.

·
·
·

34. § (1) Az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti.

(2) Azt az érdekeltet, aki

a) az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt,

b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy

c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi,

az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

27. A véleményezési szakasz

38. § (1) A településrendezési eszközök elkészült tervezetét az elfogadás előtt véleményeztetni kell.

(2) A véleményezési szakaszt a polgármester kezdeményezi. A polgármester az elkészült tervezetet véleményezteti

- a) a partnerekkel, a partnerségi egyeztetésben rögzítettek szerint,
- b) az eljárásban való részvételi szándékáról nyilatkozó államigazgatási szervevel,
- c) településszerkezeti terv esetén a tájékoztatást adó érintett területi, települési önkormányzattal, továbbá
- d) a fővárosi településrendezési eszköz esetén az érintett kerületi önkormányzattal.

(3) A véleményezési szakaszban a véleményezők a tervezet átvételétől számított 30 napon belül adhatnak írásos véleményt.

(4) A véleménynek tartalmaznia kell:

- a) az államigazgatási szerv esetében a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását,
- b) a területi önkormányzat esetében a megyei területrendezési terveknek való megfelelés megállapítását, továbbá
- c) a települési önkormányzat esetében a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket.

(5) A vélemény kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással kell igazolni.

39. § (1) Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

(3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével.

28. A végső szakmai véleményezési szakasz

40. § (1) A polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek.

(2) Az állami főépítész a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és a beérkezésétől számított

- a) 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel kapcsolatos záró szakmai véleményét a településrendezési eszköz elfogadásához, vagy
- b) 15 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdéseinek tisztázására.

(3) Záró szakmai vélemény akkor adható, ha az (1) bekezdés szerinti valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került.

(4) Az állami főépítész a (2) bekezdés b) pontja szerinti egyeztető tárgyalásra a hely és az

időpont megjelölésével a tárgyalás előtt legalább 8 nappal elektronikus úton meghívja a polgármestert, valamint

a) a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet,

b) településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét, továbbá

c) a fővárosi településrendezési eszköz esetén az érintett kerületi vagy a fővárosi önkormányzat képviselőjét.

(5) Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést, és a településrendezési eszköz elfogadására alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket.

(6) Az állami főépítész a jegyzőkönyvet és - a (7) bekezdésben foglalt eset kivételével - a záró szakmai véleményét az egyeztetést követően 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához.

(7) Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja az állami főépítésznek, aki ezt követően a (2) bekezdés a) pontja szerint jár el.

(8) A főváros teljes közigazgatási területére készülő fővárosi településszerkezeti terv és fővárosi rendezési szabályzat teljes eljárása esetén az (1) bekezdés szerinti kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül az állami főépítész a (4) és (5) bekezdés szerint egyeztető tárgyalást tart. Az egyeztető tárgyalás eredményeként véglegesített településrendezési eszköz tervezetét a kézhezvételt követően az állami főépítész - véleményével ellátva - 8 napon belül megküldi a településfejlesztésért és a településrendezésért felelős miniszternek, aki záró szakmai véleményét 21 napon belül adja meg.

29. Az egyszerűsített eljárás

41. § (1) Az egyszerűsített eljárás a véleményezési szakasz kezdeményezésével indul. Amennyiben a településrendezési feladathoz adatok beszerzése szükséges, a polgármester az előzetes tájékoztatási szakasz szerinti előzetes adatszolgáltatást kérhet az érintett államigazgatási szervektől.

(2) A véleményezési szakaszt a polgármester kezdeményezi. A polgármester az elkészült településrendezési eszközt véleményezteti:

a) a partnerekkel, a partnerségi egyeztetésben rögzítettek szerint,

b) a 9. mellékletben meghatározott államigazgatási szervvel,

c) településszerkezeti terv készítése vagy módosítása esetében az érintett területi, települési önkormányzattal, továbbá

d) fővárosi településrendezési eszköz esetén az érintett kerületi önkormányzattal.

(3) A véleményezési szakaszban a véleményező a kézhezvételtől számított 15 napon belül adhatnak írásos véleményt a 38. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak szerint.

(4) Az egyszerűsített eljárás ezt követően a 39-40. § szerint folytatódik.

31. Az elfogadási és hatálybaléptetési szakasz

43. § (1) A településrendezési eszköz legkorábban:

a) teljes eljárás esetén a településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 15. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 30. napon,

b) az egyszerűsített eljárás esetén a településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 5. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 15. napon,

c) a tárgyalásos eljárás esetén az elfogadást követő napon lép hatályba.

(2) A polgármester a településrendezési eszközt - az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt - a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítésznek és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami főépítészt és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségéről.

(3) Amennyiben az állami főépítész vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

(4) A polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról.”

A Településrendezési Kódex rendelkezései alapján a tervezett módosítások egyszerűsített eljárás keretében lefolytathatóak.

Az előterjesztéshez 1. mellékletként csatolok egy rendelettervezetet.

Kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására, a határozati javaslat elfogadására.

Eplény, 2013. november 27.

Fiskál János

HATÁROZATI JAVASLAT

Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2013.(.....) határozata

Eplény Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2004. (XI.11.) önkormányzati rendelet és szabályozási terv módosításának kezdeményezéséről

Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Eplény Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2004. (XI.11.) önkormányzati rendelet és szabályozási terv módosításának kezdeményezése” című napirend előterjesztését és a következő döntést hozta:

1. Eplény Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi Eplény Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2004. (XI.11.) önkormányzati rendelet és szabályozási terv (a továbbiakban: HÉSZ) módosítását az alábbiakban:
 - a) az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. és az Eplény 018 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának kérelmére a HÉSZ „VILLAMOS ENERGIA ELLÁTÁS” fejezet 28. §-ának felülvizsgálatát, hogy az ingatlan a villamosvezeték felújítását követően, a helyi adottságokra is tekintettel, továbbra is légvezetéken lehessen ellátni;
 - b) az Eplény 088 hrsz-ú az ingatlan tulajdonosának kérelmére, a **Gip** - ipari gazdasági övezetben, az egyéb ipari gazdasági területen a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások kialakíthatók legyenek;
 - c) a településen már kialakult beépítettséget, valamint az I. fokú Építési Hatóság előzetes szóbeli véleményét is figyelembe véve, a HÉSZ 10. § (2) bekezdésében szereplő, „*Az új épületek főtömegének gerinciránya az utcavonalra merőleges legyen.*” kikötés, törlésre kerüljön;
 - d) a HÉSZ 12. § (3) bekezdés b) pontjában – a korábbi módosítások során – elírásból tévesen a Vt-1 övezetben szereplő 20 hrsz-ú ingatlan, amely a szabályozási terv szerint Vt-2 övezetbe tartozik, helyesen a (4) bekezdésbe kerüljön beillesztésre;
 - e) az Eplény 20 hrsz-ú, természetben Eplény, Veszprémi utca 19. szám alatt található ingatlanon lévő a harangkert és a két világháborúban elhunytak tiszteletére emelt emlékmű (kb. 60 m² alapterületű, tujákkal határolt terület), az ingatlan-nyilvántartásban, önálló helyrajzi számon, kerülhessen feltüntetésre;
 - f) az Eplény 270 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának kérelmére, a településszerkezeti terv és a szabályozási terv ellentmondásának feloldásaként, a Búzavirág utcában lévő Eplény 268, 270, 291 és 293 helyrajzi számú ingatlanokra megjelölt sarokletörések a szabályozási terven korrigálásra kerüljenek.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban felsorolt módosításokra vonatkozóan, a tervezési árajánlatot kérjen.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezési árajánlat alapján, a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv 1. pont szerinti módosítás költségeinek fedezetére vonatkozó javaslatot, az esetleges költségviselővel és a tervezővel kötendő településrendezési szerződés tervezetre is kiterjedően, a soron következő ülésre terjessze be.

Felelős: Fiskál János polgármester

Határidő: 2. és 3. pontban: 2013. december 18.

Eplény, 2013. november 27.

Fiskál János s.k.
polgármester

dr. Mohos Gábor s.k.
jegyző