

ÉRKEZETT: 2014 AUG 14

Ügyirat száma

EPL/337/1/2014

Előadó:

Tóth J.

Előszám:

Melléklet:

Írtaazonosító:



1675674396

Iktatószám: 208/1901/1/19/2009

R



RL 8210 009 713 202 2

Eplény Községi Önkormányzat

Eplény

Veszprémi utca 64

8413

Ügyfél neve: Eplény Községi Önkormányzat
Ügyfél címe: 8413 Eplény Veszprémi utca 64
Ügyfél-azonosító: 1003273090
Tárgy: Határozat visszavonása és elutasító határozat
Ügyintéző: Tóth József

Támogatási határozat iratazonosítója: 1102526380

A(z) 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet alapján falumegújítás és -fejlesztés jogcímre, 2011.01.20 napján benyújtott, 2079376323 azonosító számon nyilvántartott kifizetési kérelme tárgyában 2011.05.05. napján hozott 1356458354 azonosítószámú döntésemet és az azt megelőző eljárást saját hatáskörben eljárva felülvizsgáltam, és hivatkozva a 2014.08.11. napján kelt 1675674653 azonosító szám alatt hozott döntésemre az ügyben az alábbi

határozatot

hozom:

A fenti határozatomat visszavonom, egyúttal a kifizetési kérelmét elutasítom.

Megállapítom továbbá, hogy a jelen valamint a visszavont határozatomban megállapított támogatási összeg különbözetét 13 137 619 Ft-ot, azaz tizenhárommillió-egyszázharminchétezer-hatszáztizenkilenc forintot intézkedésben való jogosulatlan részvétel jogcímén jogosulatlanul vett igénybe, mely összeget a bankszámlán történő jóváírás napjától e határozat keltéig számított, a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeres mértékének megfelelő, 4 373 390 Ft, azaz négy millió-háromszázhetvenháromezer-háromszázkilencven forint kamattal növelten, összesen 17 511 009 Ft-ot, azaz tizenhétmillió-ötszáztizenegyezer-kilenc forintot jelen határozatom jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-00287560-00000141 számú
EMVA beszédési lebonyolítási számlájára

történő átutalással köteles teljesíteni. Az átutalási megbízás "Közlemény" rovatában fel kell tüntetni az ügyfél ügyfél-azonosítóját, a "visszafizetés" megjegyzést, valamint jelen határozat 1675674396 iratazonosítóját is.

Döntésem ellen annak kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal központi szervéhez címzett fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságához (MVH Veszprém Megyei Kirendeltség, 8202 Veszprém Postafiók 791) kell benyújtani. A döntésem ellen benyújtott fellebbezéshez kapcsolódóan az ügyfelet illetéktizetési kötelezettség nem terheli.

Tájékoztatom, hogy jelen döntésem a közlése időpontjától kezdődően - visszatartási jogom érvényesítése útján - fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezésben fel kell tüntetni az ügyszámot, meg kell jelölni az ügyfél (és képviselője) nevét, lakóhelyét, székhelyét és azt az intézkedést,



Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága

amely ellen a fellebbezés irányul, továbbá azt, hogy a fellebbezést benyújtó személy a vitatott döntés megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A fellebbezés benyújtását megkönnyítő nyomtatvány a www.mvh.gov.hu címről letölthető.

A fellebbezésben hivatkozott új tény, új bizonyítékot a döntéshozatal során a másodfokú hatóság csak abban az esetben veheti figyelembe, ha az ügyfél igazolni tudja, valamint az ügy körülményeiből megállapítható, hogy az ügyfél az új tényről, bizonyítékról az intézkedésben való részvételre vonatkozó kérelme benyújtásakor rajta kívül álló okból nem tudott.

Amennyiben nincs helye a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának, a benyújtott fellebbezést az első fokon eljáró hatóság megvizsgálja, és amennyiben megállapítja, hogy döntése jogszabályi rendelkezés(ek)e)t sért, vagy a fellebbezésben foglaltakkal egyetért és nincs az eljárásban ellenérdeklő ügyfél, úgy döntését a jogszabályi feltételek teljesülése esetén saját hatáskörben módosítja, visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti. Amennyiben az első fokú hatóság fenntartja döntését, a fellebbezést az ügy összes iratával együtt a fellebbezés beérkezésétől számított harminc napon belül felterjeszti a másodfokú hatóság részére.

A fellebbezési jogról a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult - írásban vagy szóban történő - lemondása esetén a döntés az utolsó lemondás hatóságához történő beérkezésének napján jogerőre emelkedik.

A jogorvoslati eljárások részletes szabályait a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 95.-121. §-ai, valamint a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: MVH eljárási törvény) 57/A. §-ának rendelkezései tartalmazzák.

Indokolás

Az ügyfél a fenti tárgyban kifizetési kérelmet nyújtott be a hivatalomhoz.

A kérelem az alábbi indok miatt került elutasításra:

Az ügyfél a támogatási rendelet alapján, falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatás jogcímre, 2008.12.19. napján 2042692142 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási kérelmet nyújtott be Hivatalomhoz, melyről a 1102526380 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási határozatomban döntöttem és 13 311 821 Ft támogatási összeget hagytam jóvá.

A támogatási határozat alapján az ügyfél 2011.01.20. napján, 2079376323 azonosító számon kifizetési kérelmet nyújtott be a hivatalomhoz, amelyről 2011.05.05. napján, 1356458354 azonosító számon kifizetési kérelemnek helyt adó határozatban döntöttem, amely alapján 13 137 619 Ft került jóváhagyásra, és folyósításra az ügyfél nyilvántartási rendszerbe bejelentett fizetési számlájára.

A 1102526380 számú támogatási határozat valamint az azzal megállapított támogatási jogosultság felülvizsgálata során - az Európai Csalás Elleni Hivatal (a továbbiakban: OLAF) OF/2011/0708/B4 számú, játszóterek építése és felújítása tárgyú vizsgálata eredményeit tartalmazó zárójelentésére tekintettel, mely szerint az Európai Unió pénzügyi érdekeit sértő visszaélés történt - az alábbiakat állapítottam meg.

A megállapított támogatási jogosultság felhasználása során visszaélésre került sor, az alábbi gyakorlat szerint.

A támogatási kérelemhez kapcsolódóan a az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 27. § (1) g) pontja alapján benyújtott, az igényelt támogatási összeg reális értékét igazolni hivatott árajánlatokon a tényleges piaci ámai magasabb összegek kerültek felüntetésre, ennek következtében a támogatási határozatokban - így a 1102526380 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási határozatban is - a beruházás tényleges bekerülési költségénél magasabb kötelezettségvállalási összeg került jóváhagyásra.

A mesterségesen megemelt értékű beruházás megvalósulását és pénzügyi teljesítését követően a beruházásban fővállalkozóként részt vevő Bauble Kft. a kötelezettségvállalási összeg ÁFA értékének megfelelő összeget eljuttatta a Nemzeti Horizont Alapítvány elnevezésű



Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága

szervezetnek, amely szervezet ezt az összeget támogatásként visszautalta az ügyfél számára.

A zárójelentésben rögzítésre került, hogy a vizsgálattal érintett kérelmek esetében - köztük a(z) Eplény Községi Önkormányzat ügyfél 2042692142 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási kérelme esetében is - az Európai Unió pénzügyi érdekeit sértő visszaélés történt. Mindezek alapján az OLAF a feltárt szabálytalansággal érintett kérelmekhez kapcsolódóan kifizetett támogatási összeg 100%-os visszakövetelésére tett ajánlást zárójelentésében, az alábbi rendelkezések alapján: - 65/2011/EU rendelet (a továbbiakban: közösségi rendelet) 4. cikk (8) bekezdése értelmében: "a különös rendelkezések sérelme nélkül, nem folyósítható kifizetés annak a kedvezményezettnek, akiről bebizonyosodott, hogy a kifizetéshez szükséges feltételek mesterséges megteremtése révén a támogatási rendszer céljaival ellentétes előnyhöz kívánt jutni." A közösségi rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján: amennyiben jogosulatlan kifizetésre kerül sor, a kérdéses összeget a kedvezményezett - a (2) bekezdés szerint kiszámított kamattal együtt - visszafizeti. - Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény 1. cikke az Európai Közösségek pénzügyi érdekeit érintő csalást úgy határozza meg, mint: "olyan hamis, helytelen vagy hiányos nyilatkozatok vagy dokumentumok felhasználása vagy előterjesztése, amelyek következménye az Európai Közösségek általános költségvetéséből vagy az Európai Közösségek kezelésében levő, illetve az Európai Közösségek nevében kezelt költségvetésekből biztosított pénzeszközök jogtalan megszerzése vagy visszatartása".

.Az Áfa szabálytalan visszatérítése - az OLAF jelentésében rögzítettek alapján - az alábbi jogszabályi rendelkezésekbe ütközik: - Vhr. 19. § (11) bekezdésének c) pontja, mely szerint: "Támogatási, valamint kifizetési kérelem tekintetében a támogatási összeg számításának alapját (...) c) az a) ponttól eltérően az állami, regionális és helyi közigazgatási szervek és köztisztviselők esetében általános forgalmi adó alanyiságuktól függetlenül a nettó elszámolható kiadás képezi." - A támogatási rendelet 4. § (5) bekezdése szerint: "Jelen támogatás alapján megítélhető összeg alapját az Európai Közösséget létrehozó Szerződés (a továbbiakban: EK Szerződés) 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendeletben foglaltaknak megfelelően: (...) (5) Költségvetési szervek esetében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet 71. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján, a támogatás számításának alapja, az összes nettó elszámolható kiadás." - A Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv.tv.) 165. § (1) bekezdése, 166.§ (2) bekezdése és 167.§ (1) bekezdésének e) pontja szerint a számviteli bizonylatokon feltüntetett gazdasági tranzakciók alapjául szolgáló áruk, munka vagy szolgáltatások cseréjének meg kell történnie ("fiktív számlák" tilalma).

Mivel az ügyfél a 2079376323 számú kifizetési kérelméhez a Számv.tv. rendelkezéseivel ellentétes, valótlan tartalmú (túlárazott) számviteli bizonylatokat csatolt, ezzel az igényelt támogatásra és elszámolható kiadásokra vonatkozóan hamis adatokat, valótlan tényeket közölt, illetve kérelmében valótlan tartalmú nyilatkozatot tett. Továbbá az ügyfélre irányadó, a Vhr. 19. § (11) bekezdésének c) pontjában részletezett nettó elszámolással ellentétben - a túlárázáson alapuló szabálytalan visszatérítések útján - az Áfa rész elszámolását, azaz teljes támogatottságot ért el a hazai és közösségi költségvetés terhére, a részére kifizetett támogatást (a visszatérített Áfa részt) rendeltetésétől eltérően használta fel és visszaélés útján gazdagodott, az Ügyfél ezzel a támogatási rendszerben előírt az intézkedésben való részvételre vonatkozó feltételeket és vállalt kötelezettségeit is megszegte, így az általa igénybe vett támogatás jogosulatlanul minősül. Továbbá a támogatási rendelet 6. § (1) bekezdése g) pontja, valamint 8. § (1) bekezdése g) pontja alapján tett hamis nyilatkozata miatt az intézkedésben jogosulatlanul vett részt, ezért az MVH eljárási törvény 69. § (1) bekezdésének d) és e) pontjai, és a 69. § (2) bekezdésének rendelkezésével az irányadóak miszerint:

"(1) Az intézkedésben való részvétellel összefüggésben megállapított jogosultság vagy az igénybe vett támogatás egésze vagy egy része jogosulatlanul minősül, amennyiben az ügyfél: valótlan tényeket közöl, (...) d) az intézkedésben való részvételi jogosultságot vagy a támogatást rendeltetésétől eltérően használja fel, e) a jogszabályban vagy a pályázati felhívásban meghatározott intézkedésben való részvételre vonatkozó feltételeket - ideértve a támogatás kifizetését megelőző vagy azt követő időszakokra vállalt kötelezettségeket is - megszegi." (...) (2) Az intézkedésben való részvételt jogosulatlanul kell tekinteni, ha az ügyfél valamely tényről, körülményről írásban olyan valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, amely a jogosultság megállapítását érdemben érinti."

Mindezekre tekintettel, az MVH eljárási törvény 57.§ (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint a 1356458354 azonosító számú döntésemet jelen határozattal visszavonom, kifizetési kérelmét a 65/2011/EU rendelet 4. cikk (8) bekezdése alapján elutasítom. Ezzel együtt a támogatási jogosultság megszüntetéséről és támogatási határozat visszavonásáról a 1675674653 azonosító szám alatt hozott döntésemben rendelkeztem.

A kifizetési kérelemnek részben helyt adó határozat alapján az ügyfél részére ezidáig összesen 13 137 619, azaz



Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága

tizenhárommillió-százharminchétezer-hatszáztizenkilenc forint került kifizetésre, amely összeget az ügyfél a fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján jogosulatlanul vett igénybe, ezért elrendelem a jogosulatlanul igénybe vett támogatás MVH eljárási törvény 69. § (5) bekezdése alapján történő visszafizetését, mely szeint: "az intézkedésben való jogosulatlan részvétellel igénybe vett támogatást kamattal növelten kell visszafizetni. A kamat mértéke a kamatszámítás időszakának minden napjára a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A kamatszámítás kezdő időpontja - amennyiben közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktus másként nem rendelkezik - a jogosulatlanul igénybe vett támogatás ügyfél fizetési számláján történő jóváírásának a napja. Amennyiben közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktus másként nem rendelkezik, a kamatszámítás záró időpontja az intézkedésben való jogosulatlan részvételt megállapító határozat kelte előtt visszafizetelt támogatás tekintetében a visszafizetés napja, egyéb esetekben az intézkedésben való jogosulatlan részvételt megállapító határozat kelte. Ez a rendelkezés nem érinti a jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményeket."

Figyelemmel a fentiekre, a 1356458354 iratazonosítójú kifizetési határozat tekintetében a visszafizetendő összeget az alábbiak szerint határoztam meg: Jogosulatlanul igénybevett támogatás összege (Ft): 13 137 619 Kamatszámítás kezdő időpontja (a jogosulatlanul igénybe vett támogatás ügyfél fizetési számláján történő jóváírásának napja): 2011.05.12. Kamatszámítás záró időpontja (Jelen, támogatás jogosulatlan igénybevételét megállapító határozat kelte): 2014.08.11. Kamat összege (Ft): 4 373 390 Jogosulatlanul igénybevett támogatás összege + Kamat összege (Ft): 17 511 009

A fizetési kötelezettség határidejét jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától - amely, ha nem élnek a jogorvoslat lehetőségével, a fellebbezési határidő utolsó napját követő nap, a fellebbezési jogról a fellebbezési határidő tartama alatt történő lemondás esetében, a lemondás hatósághoz történő beérkezésének a napja, jogorvoslati kérelem benyújtása esetében, a másodfokú határozat kézhezvételének napja - kell számítani.

Felhívom figyelmét arra, hogy a 2007. évi XVII. törvény 59. § (3) bekezdése értelmében a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervvel szemben fennálló tartozás (intézkedésben való jogosulatlan részvétel alapján megállapított, valamint egyéb fizetési kötelezettség) adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, és azt az e törvényben meghatározott kivételekkel az állami adóhatóság hajtja be.

Tájékoztatom, hogy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet alapján a jelen döntésem rendelkező részében foglaltakat

- a Cégbíróság által a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény alapján vezetett cégnyilvántartásban

- a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) által a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény alapján vezetett egyes adatbázisokban

szereplő adatok felhasználásával hoztam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a fent megjelölt nyilvántartásban feltüntetett adatokkal szemben - az MVH eljárási törvény 26. § (6) bekezdése alapján - a bizonyítás azt terheli, aki az adatok helyességét, valósággal egyezőségét vitatja.

A rendelkező részben foglaltakat a Ket., 114. § (1) bekezdése, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (továbbiakban: MVH eljárási törvény) 57. § (1) és (3), 69. § (1) d-e), 69. § (2) és (5), a Vhr. 19. § (11) c) és 27. § (1) g), az EU Parlament és a Tanács 2013. 09. 11-i 883/2013/EU, Euratom Rendeletét valamint a 65/2011/EU r. 4. cikk (8) az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet rendelkezéseire alapítottam.

A rendelkezésre álló ügyintézési határidő az MVH eljárási törvény 55.§ (3) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő három hónap.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságának illetékességét és hatáskörét a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és az 5. § (3) bekezdés d) pontja állapítja meg.



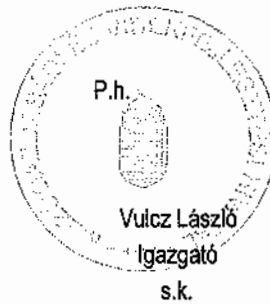
Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága

Az eljárás tárgyi illetékmentességét az MVH eljárási törvény 74. § a) pontja állapítja meg.

Döntésem előzetes végrehajthatóságát az MVH eljárási törvény 69. § (7) bekezdése biztosítja.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, az előterjesztésre rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése rögzíti.

Budapest, 2014.08.11



A kiadmány hitelül:

UMENHOFFER FERENCNE
osztályvezető

Kapják:
1.: Ügyfél
2.: Irattár